



BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI • КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA • ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-721-10/24

Banja Luka: 28.03.2024. godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi bez broja od 23.02.2024. godine, žalioca: „LALA I LACO“ d.o.o. Bijeljina zastupan putem punomoćnika Grozda Đukić advokat iz Bijeljine, izjavljene na Tendersku dokumentaciju, broj: 01/01-279/24 od 08.02.2024. godine, Ugovornog organa: Javna zdravstvena ustanova specijalna bolnica za hroničnu psihijatriju Modriča, u otvorenom postupku, Obavještenje o nabavci: 508-1-1-10-3-8/24, predmet nabavke: nabavka roba - „Hemijska sredstva za čišćenje i dezinfekciju i sredstva za prikupljanje i pakovanje komunalnog otpada“, na osnovu člana 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14, 59/22) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, na sjednici održanoj 28.03.2024. godine, donio je:

RJEŠENJE

1. Žalba se usvaja, poništava se slijedeći akt ugovornog organa:
-Tenderska dokumentacija broj: 01/01-279/24 od 08.02.2024. godine, Ugovornog organa: Javna zdravstvena ustanova specijalna bolnica za hroničnu psihijatriju Modriča
2. Usvaja se kao osnovan, zahtjev žalitelja „Lala i Lačo“ d.o.o. Bijeljina, zastupan putem punomoćnika Đukić Grozde advokata iz Bijeljine za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu 500,00 KM, o čemu će se donijeti posebno Rješenje.
3. Usvaja se kao djelomično osnovan, zahtjev ponuđača „Lala i Lačo“ d.o.o. Bijeljina, zastupan putem punomoćnika Đukić Grozde advokata iz Bijeljine za nadoknadu troškova sastavljanja žalbe u iznosu 525,00 KM, dok se u preostalom dijelu odbija kao neosnovan.
4. Nalaze se ugovornom organu Javna zdravstvena ustanova Specijalna bolnica za hroničnu psihijatriju Modriča da nadoknadi troškove žalbenog postupka za sastavljanje žalbe žaliocu „Lala i Lačo“ d.o.o. Bijeljina, zastupan putem punomoćnika Đukić Grozde advokata iz Bijeljine u visini od 525,00 KM u roku od 8 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

OBRAZLOŽENJE

U otvorenom postupku, Obavještenje o nabavci: 508-1-1-10-3-8/24, predmet nabavke: nabavka roba - „Hemijska sredstva za čišćenje i dezinfekciju i sredstva za prikupljanje i pakovanje komunalnog otpada“, Ugovornog organa: Javna zdravstvena ustanova Specijalna bolnica za hroničnu psihijatriju Modriča, izjavljena je žalba bez broja od 23.02.2024. godine, žalioca: „LALA I LAČO“ d.o.o. Bijeljina zastupan putem punomoćnika Grozda Đukić advokat iz Bijeljine, na Tendersku dokumentaciju, broj: 01/01-279/24 od 08.02.2024. godine, u kojoj se navodi sljedeće: Zakonom o javnim nabavkama u članu 53. stav 1. određen je sljedeće: Ugovorni organ dužan je pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponudačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Uvid u tendersku dokumentaciju pokazuje da se ugovorni organ u svojim zahtjevima nije pridržavao navedene odredbe Zakona. Uvidom u tačku 3.2 Tehnička specifikacija i Obrazac za cijenu ponude može se vidjeti po opisu tražene robe da se isključivo traže sredstva za održavanje higijene. Prema Jedinstvenom rječniku javne nabavke (JPJH) tenderska dokumentacija je označena pod kodom 39830000-9 - PROIZVODI ZA ČIŠĆENJE. Uvidom u tendersku dokumentaciju i tačku 5.2.2. može se utvrditi da je određeno i sljedeće:

5.2.2. Ponuda mora sadržavati najmanje:

- Obrazac za dostavoanje ponude;
- Obrazac za cijenu ponude;
- Izjavu o ispunjenosti uslova iz Mana 45. Zakona o javnim nabavkama;
- Izjava ponuđača iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama;
- Spisak povjerljivih informacija;
- Izjava o namjeri podugovaranja (ponuđači dostavljaju ovu izjavu samo ako imaju namjeru da angažuju podugovarača);
- Nacrt Okvirnog sporazuma, sa potpisom i pečatom;
- Original ili ovjerena kopija dokumenata u svrhu dokazivanja sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti;
- Pisanu izjavu ponuđača o roku isporuke, izraženom u broju sati, a koji ne smije biti duži od 24 sata;
- Pisanu izjavu ponuđača o bezgotovinskom plaćanju u skladu sa datim rokom plaćanja, a koje ne smije biti duže od 60 dana;
- Izjava ponuđača da će isporučiti, montirati i pustiti u rad dozatore za tri mašine za pranje veša (UNIMAC UWU065, KREBE TIPPO tip PS 22E; KREBE TIPPO tip PCF 15E), bez naknade uz pismenu saglasnost prodavca mašine za pranje veša UNIMAC UWU065 (USA), obzirom da je mašina za pranje veša u garantnom roku;
- Uputstvo za upotrebu za svih šest komponenti tečnog deterdženta (stavke 33., 34., 35., 36., 37. i 38.), kao i Potvrdu ovlaštenog distributera o vjerodostojnosti proizvoda.

Uvidom u sam naziv postupka može se utvrditi da je predmet ove nabavke nabavka proizvoda za čišćenje, međutim, ugovorni organ kroz ovaj postupak dodatno opterećuje ponuđače tražeći od njih da pored roba koje će se isporučivati za potrebe ugovornog organa vrše i dodatne usluge koje ugovorni organ nije spreman platiti.

Ugovorni organ traži:

- Izjava ponuđača da će isporučiti, montirati i pustiti u rad dozatore za tri za pranje (UNIMAC UWU065; KREBE TIPPO tip PS-22E; KREBE TIPPO tip PCF-15E) bez naknade, uz pismenu saglasnost prodavca mašine za pranje veša UNIMAC UWU065 (USA), obzirom da je mašina za pranje veša u garantnom roku;

-Uputstvo za upotrebu za svih šest komponenti tečnog deterdženta (stavke 33., 34., 35., 36., 37. i 38.), kao i Potvrdu ovlaštenog distributera o vjerodostojnosti proizvoda.

Žalitelj je kroz zahtjev za pojašnjenje ugovornom organu naznačio da je njegov zahtjev i radnja nezakonita. Stavom i obrazloženjem koje je dato na upit žalitelja, ugovorni organ teret finansiranja ove nabavke dijelom prebacuje na ponudake koji trebaju da finansiraju dodatne usluge (tehničko rješenje) koje zahtjeva ugovorni organ te navedene usluge nameće kroz nabavku roba pravdajući to svrhom nabavke. Da ugovorni organ ne može tek tako tražiti pored nabavke roba i dodatne usluge dokazuje i član 1. stav (2) Zakona o javnim nabavkama definiše sljedeće: „Postupak javne nabavke odnosi se na postupke nabavke robe, usluga ili radova koje provodi ugovorni organ ili sektorski ugovorni organ iz čl. 4. i 5. ovog zakona, u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskih akata.” Dalje, sam ugovorni organ je odredio postupak nabavke robe a zatim je za robu koju nabavlja tražio dodatne uslugu ali i tehničku dokumentaciju a koju nije predvidio tenderskom dokumentacijom na jasan i precizan način. Samim ovakvim zahtjevom ugovorni organ je ograničio i konkurenciju jer je predmet nabavke usmjerio kao određenom preduzeću/ponudaču a što se vidi i iz samog pojašnjenja koje je ugovorni organ ostavio na portal te ukazao na preduzeće Derby Trade d.o.o. Brčko. Da bi se shvatila nezakonitost u postupanju ugovornog organa žalilac prevashodno želi da ukaže na odredbu člana 2. Zakona, koji ugovor o javnoj nabavci definiše kao: „ugovor s finansijskim interesom koji se zaključuje u pisanoj formi između jednog ili više dobavljača i jednog ili više ugovornih organa i ima za cilj nabavku robe, usluga ili izvođenja radova u okviru značenja ovog zakona”. Iz navedene odredbe se vidi da ugovorni organ nema zakonski osnov da od ponudaka zahtjeva da određenu robu ili usluge daju bez naknade. Zahtjevanjem opreme kao i ostalih usluga i roba, ugovorni organ je prekoračio svoje ovlaštenja jer je navedena oprema potrebna ugovornom organu za vršenje vlastitih poslova a ponudak nije dužan da ugovorni organ oprema inventarom kojim će ugovorni organ vršiti svoju djelatnost. Drugi žalbeni navod se odnosi na činjenicu da se zahtjev u pogledu obaveze isporučivanja dozatora, dostavljanja saglasnosti, uputstava i potvrda ovlaštenog distributera nalaze samo u tački 5.2.2. Nigdje drugo u tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ ne upućuje ponudake na tu obavezu niti zakonsku odredbu temeljem koje isto nameće ponudakima. Uvidom u tendersku dokumentaciju može se utvrditi da ugovorni organ nigdje ne traži dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti pa opet od ponudaka traži Uputstvo za upotrebu za svih šest komponenti tečnog deterdženta (stavke 33., 34., 35., 36., 37. i 38.), kao i Potvrdu ovlaštenog distributera o vjerodostojnosti proizvoda a sve navedeno podpada pod tehničku i profesionalnu sposobnost! Tenderska dokumentacija nije jasno definisana da bi svi ponudaci jasno znali uslove za dobijanje ugovora te da bi shodno tome imali ravnopravne uslove da se na konkurentskoj osnovi bore za dobijanje ugovora. Treći žalbeni navod se odnosi na činjenicu da je ugovorni organ profesionalna sredstva opisana pod stavkama stavke 33., 34., 35., 36., 37. i 38. mogao izdvojiti u poseban LOT i time definisati posebne uslove u vezi sa dostavljanjem specifične robe i dodatnih usluga.

Od 38 stavki koje se traže ovom javnom nabavkom njih 6 čine profesionalna sredstva za profesionalne mašine a ostale 32 stavke su redovna sredstva za higijenu tipa šampona, sapuna, odmašćivača, kesa, lopatica metli te se trgovinom ovakve vrste robe bavi veći broj ponudaka što omogućava veću konkurenciju i ekonomičnost u postupku naspram specifične robe koju isporučuje preduzeće Derby Trade d.o.o. Brčko a koji se jasno favorizuje u ovom postupku. Naglašavamo i to daje od navedenog preduzeća nemoguće dobiti ponudu niti Izjavu o čemu je i ranije informisan ugovorni organ. Dokaz: zahtjev za ponudu upućen preduzeću Derby Trade d.o.o. Brčko Dalje, uvidom u tendersku dokumentaciju može se zaključiti da je ugovorni organ istu postavio suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama kao i samog Zakona o obligacionim odnosima jer je tenderskom dokumentacijom predviđeno da ponudak daje robu i usluge bez naknade te

samom tenderskom dokumentacijom svi zahtjevi ugovornog organa nisu jasno definisani kako bi se stvorili uslovi za konkurentnost u postupku odnosno poštivanje načela iz Člana 3. ZJN-a.

U izjašnjenju Ugovornog organa, navodi se: naime, prilikom postavljanja zahtjeva koje se trebaju ispuniti u vezi sa isporukom, montažom i puštanjem u rad dozatora za tri mašine za pranje veša, ugovorni organ se isključivo rukovodio sopstvenim potrebama, odnosno, normama i pravilima propisanim od strane, kako proizvođača i/ili distributera mašina za pranje veša (garantni rokovi), tako i proizvođača i/ili distributera tehničkih deterdženata. Vezano za prethodno navedeno, potrebno je istaći sljedeće činjenice koje potkrepljuju postupke ugovornog organa, odnosno, neosnovanost prvog žalbenog navoda žalitelja: tehnički deterdženti se ne mogu koristiti bez dozatora, različiti dozatori ne omogućavaju različitim vrstama tečnog deterdženta, zbog čega je besmisleno da ugovorni organ posjeduje u vlasništvu dozatore za tehničke deterdžente, koji bi omogućili samoj jednoj vrsti tanog deterdženta, čime bi bila narušena konkurencija, vezano za prethodnu stavku, a u skladu sa dosadašnjim iskustvom i praksom korišćenja tehničkih deterdženata, poznato je da distributeri tehničkih deterdženata ustupaju dozirnu opremu na revers i bez naknade, u periodu korišćenja tečnog deterdženta, što znači da teret finansiranja nabavke nije dijelom prebačen na ponuđače, mašina za pranje veša tipa: UNIMAC, model: UWU065 je u garantnom periodu i svaka aktivnost oko iste dozvoljena je isključivo uz dozvolu i dopuštenje isporučioća mašine, odnosno, isporučilac mašine ne želi da preuzima odgovornost za štetu koju mogu prouzrokovati neadekvatni tehnički deterdženti i dozirna oprema. U vezi sa drugim žalbenim navodom, koji se odnosi na zahtjev u pogledu obaveze isporuivanja dozatora, dostavljanja saglasnosti, uputstava i potvrda ovlaštenog distributera, odnosno da se isti nalaze samo u tački 5.2.2. i da sve navedeno potpada pod tehničku i profesionalnu sposobnost. Ovaj žalbeni navod nije osnovan iz razloga što ugovorni organ nije tražio dokaze o tehničkoj opremljenosti i osposobljenosti ponuđača, ne želeći time da umanjuje konkurenciju propisujući da ponuđač mora da ima u vlasništvu ili na raspolaganju određenu dozirnu opremu, te na taj način oteža pripremu ponude ponuđača. Zatim, Uputstvo za upotrebu svih šest komponenata tečnog deterdženta (stavke 33., 34., 35., 36., 37. i 38.) se odnosi na proizvođačko uputstvo o upotrebi koje izdaje proizvođač tehničkih deterdženata, a ne ponuđač istih, stoga se ne može govoriti o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti ponuđača. Ponuđač svojom potvrdom samo potvrđuje vjerodostojnost Uputstva. U vezi sa trećim žalbenim navodom, isti je neosnovan iz razloga što iskustvo i praksa ugovornog organa govore suprotno od onoga što tvrdi žalitelj. Ugovorni organ je upravo navođenjem minimuma uslova za učešće u ovom otvorenom postupku nabavke omogućio velikom broju ponuđača da mogu pripremiti adekvatne ponude, za sve tražene artikle. Uvidom u Izvještaj o preuzimanju tenderske dokumentacije od 26.02.2024. godine, vidljivo je da se radi o ukupno 12 ponuđača koji su preuzeli Tendersku dokumentaciju za ovaj postupak, od kojih niko nije stavio primjedbu kroz opciju „Pitanja i odgovori”, niti kroz žalbu na Tendersku dokumentaciju da ista sadrži diskriminatorne elemente. Takođe, radi se o robama za koje ugovorni organ provodi postupke nabavke u kontinuitetu u proteklih 5 godina, te za koje nije imao problem da obezbijedi dobavljača. S obzirom da go vrijednosti postupka nabavke nose stavke 33., 34., 35., 36., 37. i 38, podjelom na LOT-ove ne bi se mogla prevazići činjenica da je isporučilac mašine za pranje veša firma Derby Trade doo Brčko, čiju je saglasnost potrebno dobiti (ponuđači informisani putem Potrala JN BiH). Međutim, apsolutno je netačan žalbeni navod da je tehnička specifikacija tečnog deterdženta prilagođena samo jednom proizvođaču/distributeru, odnosno, upravo firmi Derby Trade doo Brčko. Tehnička specifikacija svih šest komponenti tečnog deterdženta je prilagođena potrebama i namjeni pranja veša u zdravstvenoj ustanovi, što je od krucijalnog značaja u ovom slučaju.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih procesnih pretpostavki za ulaganje žalbe, a koje moraju biti ispunjene na strani žalioca kako bi se pristupilo rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, članom 109. i članom 111. Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako to definišu naprijed navedene odredbe. **Žalba je osnovana.**

U prvom žalbenom navodu žalilac osporava tendersku dokumentaciju u dijelu tehničke specifikacije, te obrazac za cijenu ponude, iz razloga što je zahtjevana isporuka dozatora bez naknade, uz pismenu saglasnost prodavca mašine za pranje veša.

Uvidom u tendersku dokumentaciju i tačku 5.2.2. može se utvrditi, između ostalog, da je određeno i sljedeće: *-Izjava ponuđača da će isporučiti, montirati i pustiti u rad dozatore za tri mašine za pranje veša (UNIMAC UWU065, KREBE TIPPO tip PS 22E; KREBE TIPPO tip PCF 15E), bez naknade uz pismenu saglasnost prodavca mašine za pranje veša UNIMAC UWU065 (USA), obzirom da je mašina za pranje veša u garantnom roku.* Članom 2. stav 1., tačka a) Zakona o javnim nabavkama, propisano je: a) *ugovor o javnoj nabavci je ugovor sa finansijskim interesom koji se zaključuje u pisanoj formi između jednog ili više dobavljača i jednog ili više ugovornih organa s ciljem nabavke robe, usluga ili izvođenja radova u okviru značenja ovog zakona, ...* Članom 3. stav 1., tačka a) Zakona o javnim nabavkama, propisano je: *Ugovorni organ dužan je da postupi transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da obezbijedi pravednu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korišćenja javnih sredstava, u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom.* Dakle, odredbe Zakona o javnim nabavkama, članom 2. stav 1., tačka a), jasno propisuju svojstvo ugovora o javnim nabavkama, kao ugovora sa finansijskim interesom, dok odredbama tenderske dokumentacije propisuje se obaveza isporuka dozatora bez naknade. Slijedom navedenog navedena odredba je u izravnoj suprotnosti za zakonskim odredbama, jer zahtjeva isporuku bez naknade, također, propisivanje uslova o obavezi dostavljanja saglasnosti od prodavca mašine, za isporuku dozatora, u potpunosti je suprotnosti sa odredbama člana 3. stav 1. Zakona o javnim nabavkama, jer se sužava aktivna konkurencija i diskriminišu se drugi ponuđači kojem proizvođač isporučene veš mašine nebi izdao predmetnu potvrdu. **Zbog navedenog ovaj žalbeni navod je osnovan.**

U drugom žalbenom navodu žalilac osporava, tendersku dokumentaciju u dijelu tehničke specifikacije, tačka 5.2.2. jer istom je propisano dostavljanje upustva za korištenje, dok se u dijelu tehnička i profesionalna sposobnost, isti zahtjev ne navodi. Članom 15. stav 1. i 2. Zakona o zaštiti potrošača u Bosni i Hercegovini, propisano je: 1) *Trgovac je dužan da potrošača, na njegov zahtjev, upozna sa svojstima ponuđenog proizvoda.* (2) *Na izabranom uzorku proizvoda trgovac je dužan da prikaže rad proizvoda i dokaže njegovu ispravnost. Ako to nije moguće, obaveza trgovca je da potrošaču da detaljnja uputstva i objašnjenja o proizvodu koji prodaje.* Dakle, ugovorni organ nije tražio dokaze o tehničkoj opremljenosti i osposobljenosti ponuđača, već proizvođačko uputstvo o upotrebi koje izdaje proizvođač tehničkih deterdženata, a ne ponuđač istih, stoga se ne može govoriti o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti ponuđača. U konkretnom slučaju radi se uputstvu za upotrebu proizvoda, a ne o zahtjevu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, kako je propisano Zakonom o zaštiti potrošača u Bosni i Hercegovini, slijedom čega je ovaj žalbeni navod neosnovan.

U trećem žalbenom navodu, žalilac osporava tendersku dokumentaciju, iz razloga što nije izvršena podjela na lotove. Članom 16. stav 1. Zakona o javnim nabavkama, propisano je: *Ugovorni organ može podijeliti predmet nabavke na lotove na osnovu objektivnih kriterijuma, npr. prema vrsti, karakteristikama, namjeni, mjestu ili vremenu ispunjenja. U*

tom slučaju određuje predmet primjenjujući pravila grupisanja iz Jedinštenog riječnika javne nabavke (u daljem tekstu: JRJN) koda i veličinu pojedinog lota, uzimajući u obzir mogućnost učešća malih i srednjih privrednih subjekata u postupku javne nabavke.

Dakle, ugovorni organ, može, a ne mora izvršiti podjelu na lotove, u konkretnom slučaju žalilac nije podjelio nabavku na lotove, te je u obavještenju broj 508-1-1-10-3-8/24, obrazložio razloge nedjeljivosti na lotove, i to zbog jedinstvenosti nabavke, zbog čega nije izvršio podjelu na lotove, slijedom čega je ovaj žalbeni navod neosnovan.

Prema tome, svi predhodno izneseni razlozi ukazuju na to da je ugovorni organ nije pravilno primjenio zakon i podzakonske akte, slijedom čega žalba se usvaja, te na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja i primjenom člana 104. i 111. stav 1. d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja. Zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM je osnovan. Povrat uplaćenih sredstava u iznosu od 500,00 KM izvršiti će se posebnim aktom u skladu sa članom 108. stav 7. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“ broj 86/14).

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama sa članom 3. i 12 Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službeni glasnik Republike Srpske" broj: 68/05) u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Žalitelju pripada naknada troškova postupka u iznosu 525,00 KM, za sastav žalbe i predaju žalbe na postupanje, dok se u preostalom dijelu odbija kao neosnovan. Ovaj obračun troškova zastupanja, u skladu je sa presudom upravnog vijeća Suda BiH, broj S1 3 U 040970 21 U od 05.04.2023. godine, a koja je potvrđena Presudom apelacionog vijeća Suda BiH, broj S1 3 U 040970 23 Uvp od 20.07.2023. godine. Nasuprot navedenom izračunu, žalitelj je zahtijevao iznos naknade troškova postupka u iznosu od 562,50 KM. Međutim, navedeni zahtjev je neosnovan i nepravilan, jer žalitelj zahtijeva da se na iznos zbirne osnovice koja se sastoji od troškova izrade podneska (300,00 KM) i uvećanja od 50% za nagradu za sastavljanje pravnog lijeka (150,00 KM), obračuna 25% nagrade za predaju podneska. Međutim, pravilan obračun nagrade za predaju podneska u iznosu od 25% shodno tarifnom stavu 3., jeste na osnovicu od 300,00 KM (troškovi izrade podneska u neimenovanim sporovima), tako da nagrada za predaju podneska iznosi 75,00 KM, uz uvećanje, također, na osnovicu u iznosu od 50% za izradu pravnog lijeka ili 150,00 KM, tako da ukupni troškovi iznose 525,00 KM. Slijedom čega je žalitelj postavio neosnovan zahtjev za troškove postupka za preostali iznos od 37,50 KM, $(562,50 - 525,00 = 37,50)$.

Pouka o pravnom lijeku Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u pravnom sporu pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostaviti:

- „Lala i Lačo“ d.o.o. Bijeljina,
- Javna zdravstvena ustanova
- specijalna bolnica za hroničnu
- psihijatriju Modriča evidenciji
- u spis; -a/a

